



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 20254203054621

Fecha: 2025-12-01 09:59

Página 1 de 3

Bogotá, D.C.,

Señor(a)

LUZ ANGELA BUSTAMANTE SEPULVEDA

alfredo.quintero.abo@gmail.com

Referencia: Respuesta al radicado No. 20256306601782 - 20256306608272.

Respetado(a) señor(a):

En atención a la queja disciplinaria presentada por la señora Luz Ángela Bustamante, por intermedio de su apoderada judicial, y a los documentos aportados como soporte —entre ellos el derecho de petición del 3 de octubre de 2025 y la Acción de Tutela 2025-00127 tramitada ante el Juzgado Primero Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Valledupar—, esta administradora se permite hacer las siguientes precisiones:

Primero, contrario a lo afirmado por la peticionaria, el derecho de petición radicado el 3 de octubre de 2025 sí fue oportunamente tramitado y contestado. A continuación, se detalla la gestión adelantada:

- Mediante Oficio No. 20254203042031 del 17 de noviembre de 2025, se informó a la señora Luz Ángela Bustamante que su solicitud, relacionada con la "Revocatoria del Acto Administrativo 40221 de 2024", fue estudiada y decidida a través del Acto Administrativo No. 121092 del 20 de octubre de 2025, "Por medio del cual se resuelve una solicitud de revocatoria directa".

Para esa fecha, dicho acto administrativo se encontraba en proceso de notificación. (Se anexan los soportes correspondientes).

- En consecuencia, la Resolución No. 121092 del 20 de octubre de 2025, mediante la cual se resolvió de fondo la petición presentada el 3 de octubre de 2025, fue notificada electrónicamente el 21 de noviembre de 2025. (Se adjuntan los soportes de envío y notificación).

Así las cosas, en relación con lo manifestado por la peticionaria, es necesario precisar que la solicitud de revocatoria directa presentada en contra de la Resolución No. 40221 del 18 de abril de 2024 fue rechazada por improcedente, toda vez que dicho acto administrativo es de carácter particular y concreto y, por

Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES

Dirección: Avenida El Dorado Calle 26 No. 69-76 Torre 1 Piso 16

Centro Empresarial Elemento, Código Postal 111071, Bogotá D.C., Colombia

Conmutador: (+57) 601 4322760

Línea Gratuita: (+57) 01 8000 423 737



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 20254203054621

Fecha: 2025-12-01 09:59

Página 2 de 3

tanto, su control judicial se encuentra sometido al término de caducidad de cuatro (4) meses, conforme lo establece el inciso 2 del artículo 138 y el literal d) del numeral 2 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011.

En este sentido, el artículo 94 del mismo estatuto dispone expresamente que *"la revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá (...) cuando haya operado la caducidad para su control judicial"*. Dado que la Resolución No. 40221 de 2024 fue notificada en su oportunidad y la solicitud de revocatoria se presentó por fuera de los términos legales, operó la caducidad, razón por la cual era jurídicamente imposible entrar a estudiar de fondo la solicitud de la peticionaria.

Por lo anterior, el despacho se limitó —en estricto cumplimiento del principio de legalidad— a declarar la improcedencia de la revocatoria directa, sin que fuera viable analizar el tema de la caducidad.

Segundo, en virtud de la decisión adoptada en la Resolución No. 121092 del 20 de octubre de 2025, resulta improcedente acceder a la solicitud de depuración de cartera relacionada con la acreencia derivada de la Resolución No. 178203 del 26 de noviembre de 2024, "Por medio de la cual se libra mandamiento de pago".

Por esa misma razón, no es viable ordenar el levantamiento de las medidas cautelares adoptadas dentro del proceso administrativo de cobro ni la entrega de los dineros embargados.

Tercero, se aclara que la peticionaria mencionó de manera errónea la Resolución No. 53189. Sin embargo, el acto que efectivamente libró el mandamiento de pago es la Resolución No. 178203 del 26 de noviembre de 2024, expedida por la Oficina Asesora Jurídica.

Cuarto, respecto de los documentos que acompañan la queja disciplinaria, se observa que estos sólo contienen un resumen del trámite surtido en el proceso administrativo de cobro, sin que se configure en ellos una queja disciplinaria formal en los términos exigidos por la normativa vigente.

Adicionalmente, se precisa que la acción de tutela fue contestada dentro del término legal, y el fallo también fue atendido con los argumentos ya expuestos.

En ese sentido, si la ciudadana no se encuentra conforme con las decisiones administrativas adoptadas, existen mecanismos judiciales de control distintos a la



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 20254203054621

Fecha: 2025-12-01 09:59

Página 3 de 3

acción de tutela, a los cuales puede acudir para controvertir los actos administrativos que considera lesivos de sus derechos.

Finalmente, se informa que esta entidad no es competente para conocer o resolver quejas de naturaleza disciplinaria, por cuanto carece de funciones investigativas o sancionatorias en esa materia.


De este modo se da respuesta de fondo a su petición y se reitera que la no cancelación de la obligación pendiente conlleva a continuar con el cobro por los medios jurídicos que otorga la ley, con los intereses moratorios y gastos que cause su cobranza. Cualquier información adicional podrá ser elevada al correo electrónico correspondencia1@adres.gov.co

Cordialmente,



Firmado Digitalmente
por Yasmín Escamilla B.
Directora (E) de Otras
Prestaciones

Elaboró: Paola Guevara - Abogada Contratista.

Reviso: Rafael Enrique Roa - Abogado contratista 

Expediente: 20234200360118558E

Anexos: (13)fls